

симпатией летописца. Даже соседние костромские князья выступают зловещими фигурами, не говоря уже о суздальских и мнимых ветлужских. Известно, однако, что в междоусобной борьбе второй четверти XV в. костромские и вятские отряды активно участвовали в антимосковских действиях галичских князей³⁸. Такая приверженность Галичу с несомненностью указывает на местное происхождение этого памятника. Возможно, в своей древнейшей части (XIV в.) летопись отразила попытку своеобразного идейного противодействия централизаторским устремлениям московских великих князей. Во всяком случае, памятник и в этом плане может представить определенный интерес.

Привлечь внимание исследователей к нашему источнику имеет смысл еще и потому, что время основания города Солигалича чаще всего прямо или косвенно (притом давно и прочно) связывается с его свидетельствами³⁹. В этом убеждает и знакомство с энциклопедическими изданиями дореволюционного и советского времени⁴⁰.

Разумеется, остается задача продолжить поиски новых списков летописи Воскресенского Солигаличского монастыря. Ко всему сказанному нами по этому поводу остается добавить лишь то, что сравнительно недавно собранные сведения о местных архивохранилищах и частных коллекциях рукописей пока не дали желаемых результатов⁴¹. Однако успешно проводимая в последние годы работа в области полевой археографии оставляет надежду на новые находки и в интересующем нас направлении.

³⁸ Особой темой является вятско-хлыновская, присутствующая в летописи. Как известно, достоверные данные о существовании Хлынова (Вятки) относятся к середине XV в., тогда как наш источник знает «Хлынов-град» уже в 70-х годах XIV в. Ранние датировки существования этого города отвергаются в литературе (*Луннов П. Н.* Вводная статья.— В кн.: *Документы по истории Удмуртии XV—XVII веков.* Ижевск, 1958, с. 8—13 и др.).

³⁹ Уместно заметить, что С. М. Соловьев со ссылкой на «Летописец Переяславля Суздальского» упомянул Солигалич при описании княжеских междоусобиц 1212—1214 гг. (*Соловьев С. М.* История России с древнейших времен, кн. I. М., 1959, с. 607). Однако это недоразумение. В летописи речь идет не о Солигаличе, а о Соли Великой — совсем другом пункте (Летописец Переяславля Суздальского. Изд. М. Оболенского. М., 1851, с. 111; ср.: *Тихомиров М. Н.* Древнерусские города, изд. 2. М., 1956, с. 42).

⁴⁰ Энциклопедический словарь. Изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон, т. 60. СПб., 1900, с. 752; БСЭ, изд. 3, т. 24. М., 1976, с. 141—142; СИЭ, т. 13. М., 1961, с. 324—325.

⁴¹ *Рогов А. И.* Сведения о небольших собраниях славяно-русских рукописей в СССР. М., 1962, с. 218, № 415; с. 260, № 513.